

GLIMSTEDT

ADVOKATFIRMA GLIMSTEDT

Advokater
Alf Lindqvist
Tore B Carisson
Michael Wågström
Mats Koffner
Hans Eliot
Karin Winroth-Ganters
Claes Leyon
Johan Lövrup
Marek Zdrojewski
Jan Forslund
Lars Modin
Anders Wennergren
Allan Stutzinski
Håkan Sjöström
Raynar Persson
Stefan Björkegren
Magnus Knappe
Kristina Andersson

Biträdande jurister
Eva Smerling-Winman
Rickard Fagerberg

Ekonomichef
Anita Sandblom

Hovrätten för Västra Sverige
Avdelning 4
Box 40
401 20 GÖTEBORG

Mål Ö 1261/94
Timo Viljanen ./. Staten

Undertecknad anmäles härmed som ombud för Timo Viljanen i rubricerat mål. Fullmakt och ansökan om allmän rättshjälp bifogas.

Timo Viljanen yrkar att hovrätten undanröjer tingsrättens beslut att försätta honom i konkurs. Han yrkar också ersättning för rättegångskostnader i hovrätten. Det hemställs att Timo Viljanen bereds möjlighet att ange storleken av uppkomna rättegångskostnader före det att målet avgörs.

Timo Viljanen gör gällande att han inte är på obestånd.

Vid förhandling den 28 juni 1994 har tingsrätten beslutat att

daterad den 14 mars 1994, framgår att kronofogden för statens räkning sökt Timo Viljanen i konkurs för en uppgiven skuld på 80.146 kr. Vid förhandling i saken den 10 maj 1994 uppgavs skulden, enligt vad som framgår av protokollet, uppgå till 68.396 kr. Av tingsrättens protokoll framgår att kronofogden, vid den slutliga förhandlingen i målet, uppgav att den skuld som omfattades av ansökan då uppgick till endast 37.447 kr; skatteskulder, felparkeringsavgifter, studielån och böter.

Den successiva sänkningen av skuldbeloppet beror, enligt uppgift från Timo Viljanen, delvis på att han gjort avbetalningar och delvis på att skulder befunnits vara felaktiga.

Det förefaller som om tingsrätten vid sitt beslut om konkurs godtagit ett skuldbelopp på 29.404 kr som sågass klart att det kunde ligga till grund för prövningen. Skuldbeloppet innefattar skatter med 12.054 kr och felparkeringsavgifter med 17.350 kr. I protokollet noteras att skattebesluten är överklagade och att felparkeringsavgifterna delvis är under omprövning.

Kronofogden har i målet uppträtt som företrädare för staten. Andra förpliktelser än skulder till staten torde därför inte kunna ligga till grund för prövningen. Det kan mot denna bakgrund anmärkas att felparkeringsavgifter inte tillkommer staten utan kommunen. Samtliga påstådda felparkeringar har ägt rum i Göteborgs kommun, som svarar för sin egen parkeringsövervakning.

Av den utredningsrapport från kronofogden som ingivits med konkursansökan framgår att Timo Viljanen vid utmätning befunnits sakna tillgångar till full betalning av utmätningfordringen. Det kan med hänsyn härtill anmärkas att den fordran som Timo Viljanen inte ansetts fullt ut kunna betala uppgick

till 80.146 kr, dvs ett betydligt högre skuldbelopp än vad tingsrätten ansett kunna ligga till grund för prövningen. Om endast statens fordringar legat till grund för prövningen hade, som framgått, skillnaden varit än större.

Det skuldbelopp som kronofogden gjort gällande har stadigt sjunkit, av olika anledningar. Redan vid utmättningsförrättningen var Timo Viljanens skuld rätteligen mindre än 80.146 kr. Huruvida denne skulle ha haft förmåga att betala en korrekt beräknad skuld, dvs ett lägre belopp än 80.146 kr, har inte prövats vid någon utmättningsförrättning. Med hänsyn härtill kan ingen presumtion om obestånd enligt 2 kap 8 § konkurslagen anses föreligga. Kronofogden har istället att på annat sätt styrka påståendet om obestånd.

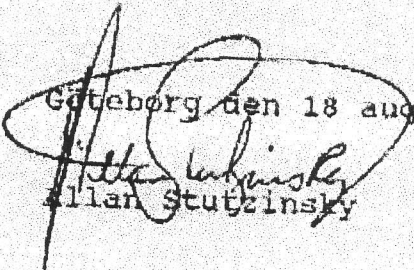
Av uppgifter som lämnats av Timo Viljanen framgår att kronofogden till stöd för påståendet om obestånd skall ha anfört; att skulderna hela tiden växer och att Timo Viljanen inte har några inkomster. Av redogörelsen ovan framgår, tvärtemot vad kronofogden hävdar, att skulderna stadigt minskar. Timo Viljanen har dessutom sedan december 1993 anställning i Olskrokens Lås AB, i vilket bolag han är delägare. Hans inkomst uppgår till ca 185.000 kr per år.

Enligt vad Timo Viljanen uppger har han vid upprepade kontakter med kronofogden, före konkursförhandlingar i tingsrätten, förklarat att han vill betala sina skulder, men att han önskar en klar och redig redogörelse för vad det är han betalar, inte minst med hänsyn till att ett flertal uppgivna fordringar är tvistiga. Kronofogden har emellertid inte kunnat redogöra för vilka skulder som föreligger. Timo Viljanen har vid varje tillfälle erhållit olika besked om storleken av sina skulder.

Den sammanlagda skuld som kronofogden nu gör gällande uppgår, som framgått, till 37.447 kr. Timo Viljanen har förmåga att betala detta belopp.

Timo Viljanen är beredd att omgående utge betalning för de skulder som tingsrätten ansett klara, dvs de som redovisas på sidan 4 ö i tingsrättens protokoll och som legat till grund för konkursbeslutet, sammantaget 29.404 kr, trots att flera av de poster som ingår i detta belopp har överklagats och är under omprövning.

Göteborg den 18 augusti 1994


Allan Stutzinsky

Göteborgs Enskilda Advokatbyrå
Fabriksgatan 12, 412 50 Göteborg
Pg 486 65 17-8

Till
Justitieombudsmannen

10/7/2

På uppdrag utav Timo Viljanen, 490315-3478, får jag härmed hemställa om Justitieombudsmannens uttalande rörande nedanstående myndigheters handläggning utav ärenden gentemot Viljanen.

Polismyndigheten/Åklagarmyndigheten

Göteborgs polisdistrikt, Dnr K 39629-93
K 27574-94
K 24630-94

Viljanen har vid upprepade tillfällen erhållit felparkeringsavgifter på Redbergsvägen vid Gubberoparken, trots att Göteborgs tingsrätt i ärende Å 1368-91, 1992-09-04, konstaterat att parkeringsförbud inte råder på platsen. (Polisinspektören Lennart Svemer, som utrett ärendet, har dock till åklagaren lämnat en felaktig uppgift om tidpunkten för Göteborgs tingsrätts avgörande. Rättelse har dock i efterhand gjorts.)

Trots vetskapen om att det inte råder parkeringsförbud på platsen, har Viljanen vid upprepade tillfällen uppsåtligen utsatts för felparkeringsavgifter. Det uppenbart felaktiga ägerandet har inte föranlett någon åtgärd från åklagarens sida.

Förundersökningarna har nedlagts under motiveringen

1. Anledning förekommer ej att brott som ligger under allmänt åtal föreligger.
2. Det saknas anledning anta att brott som hör under allmänt åtal förövats.
3. Gärningen ej brott.